

Análisis al documento del **segundo programa de trabajo** del CTCP en continuación del desarrollo del eje temático de la convergencia normativa.

Introducción

A nivel nacional se registra con beneplácito el enfoque del Consejo de presentar oportunamente este documento como un medio para solicitar los comentarios y recopilar información de las partes interesadas en la convergencia en toda Colombia.

Como antecedente a la presentación de este documento hay que mencionar que en Junio 30 de 2010 y en cumplimiento de los artículos 8 par. 1 y 13 de la ley 1314, el CTCP emitió su **primer programa de trabajo**. En esta ocasión el programa emitido consistió básicamente en la estructuración de su agenda interna con un eje temático dedicado a las líneas de acción para desarrollar los proyectos de convergencia.

En Diciembre 22 de 2010 el CTCP, en virtud de lo ordenado en la ley 1314 (al menos cada seis (6) meses), presentó un **segundo programa de trabajo**. Este nuevo plan de trabajo está contenido dentro de un documento para discusión pública titulado “PROPUESTA PARA EL DIRECCIONAMIENTO ESTRATÉGICO”.

Para colaborar con el propósito de fomentar la unidad nacional sobre los temas contables y sugerir temas relacionados con la convergencia hacia IFRS (NIIF) presento mis comentarios en el contexto de varias consideraciones predominantes:

Consideraciones predominantes del análisis

El análisis de este último documento sobre **direccionamiento estratégico** se hará con los siguientes enfoques:

- En cuanto al objetivo del documento,
- En cuanto a la estructura del documento
- En cuanto al contenido detallado
- En cuanto a los temas no abordados

Dentro de este análisis se tendrán en cuenta los diferentes perfiles que le son dados asumir al CTCP:

- Como grupo deliberativo integrado por profesionales de la Contaduría Pública
- Como autoridad de normalización técnica
- Como canalizador de los análisis de impacto
- Como asesor en el proceso de regulación
- Como asesor técnico en la Implementación (y promotor de procesos de divulgación, conocimiento y comprensión durante la etapa de implementación)

Estructura y ejes temáticos del documento

Para facilitar el análisis se ha estructurado el documento por unidades temáticas de la forma que se describe a continuación:

En el título del documento y en los párrafos 1 y 2 se puede interpretar los *objetivos y metas* de este segundo plan.

En los párrafos 3 y 4 del documento se resalta el *papel del CTCP* como autoridad de normalización técnica.

El párrafo 5 reafirma que el objetivo principal del CTCP es la *convergencia hacia estándares internacionales*.

Los párrafos 6, 7, 8 y 9 explican las *condiciones o restricciones* de las normas, de los estándares escogidos y del proceso de convergencia.

En los párrafos 10 a 16 se aborda el tema del *alcance* de los objetos y los sujetos de implementación de las normas.

En los párrafos 17 a 20 se toca el tema de la escalabilidad de acuerdo a las clasificaciones de *entidad reportante*.

La *clarificación de la convergencia* regulativa es abordada en los párrafos 21 a 30

Se propone una estructuración para el *cuerpo normativo colombiano* en los párrafos 30 a 33.

La *definición de estándares de más aceptación* se aborda en los **párrafos 34 a 38**

Las *reglas y criterios para el cumplimiento* de las normas a expedir van desde el **párrafos 39 a 50**

En los **párrafos 51 a 59** se hacen algunas *interpretaciones extensivas*

Se enfatizan algunas propuestas para el *debido proceso de los proyectos* **párrafos 60 a 62**

Por último se hacen algunas *recomendaciones para la implementación* de las normas expedidas por el ente regulador en los **párrafos 63 a 69**

El documento termina dando las *pautas para la discusión* en los **párrafos 70 a 73**

Desarrollo del análisis

Objetivos y Metas (**párrafos 1 y 2**)

Se puede interpretar que el objetivo principal del documento es conseguir que en un proceso de discusión pública se llegue a un acuerdo nacional para que los pasos futuros del CTCP (proyectos de convergencia) queden fundamentados en estos acuerdos.

La meta inicial planteada en este documento es lograr el consenso nacional (unidad nacional) sobre o alrededor de la convergencia ordenada en la ley, y que el CTCP cuente con un referente aceptado para desarrollar su misión.

¿Están estos objetivos y metas alineados con lo esperado del CTCP como autoridad de normalización técnica?

Hagamos las precisiones sobre lo que dice la ley en referencia al papel del CTCP

- En 1314.6 dice que las normas que se dicten se harán con fundamento en las **propuestas** que deberá presentar el Consejo Técnico de la Contaduría Pública, como organismo de normalización técnica.
- En 1314.8.1 dice que al menos una vez cada seis (6) meses debe elaborar un **programa de trabajo** que describa los **proyectos** que considere emprender o que se encuentren en curso

- En el artículo 1314.13 se ordena al CTCP que durante el periodo Enero 1 de 2010 a Junio 30 de 2010 haga una **primera revisión** de las normas a modificar y como conclusión proponga un **primer plan de trabajo**.
- El 1314.7.3 dice que el CTCP debe recoger todas las **observaciones** hechas en la etapa de exposición pública de los proyectos y trasladarlas a la instancia reguladora indicando las razones técnicas de su recomendación sobre ellas

Dado los puntos anteriores debemos leer el documento presentado asumiendo que ya se hizo una primera revisión de normas; y que de esa revisión se desprendió un primer programa de trabajo; y que además su eje temático sobre los proyectos de convergencia trasciende al nuevo plan de trabajo.

Así las cosas es dable deducir que el CTCP en sus atribuciones de autoridad de normalización técnica está proponiendo dos proyectos adicionales para la línea de acción de convergencia del plan inicial. Estos dos proyectos son:

- Direccionamiento estratégico para la convergencia
- Guía para la clarificación del proceso convergencia.

Papel del CTCP (párrafos 3, 4,5)

Es de resaltar la preocupación del CTCP por aclarar la diferencia de su rol como autoridad de normalización técnica con otros roles definido en la ley 1314 para la convergencia de nuestras normas con los estándares internacionales, como también en reafirmar que el objetivo principal del CTCP es la *convergencia hacia estándares internacionales*.

Esta declaración nos ayudará en la lectura de este documento para recomendar sobre lo que tenga relación directa sobre las propuestas de proyectos de convergencia hacia los estándares internacionales. Esta focalización no debería impedirnos analizar y opinar sobre las otras propuestas y opiniones expresadas por el CTCP.

Está claro que la ley le dio al Consejo Técnico de la Contaduría Pública (CTCP) autoridad como el ente encargado de elaborar los proyectos de convergencia hacia IFRS (NIIF). El CTCP quedó facultado, entonces, para preparar un **programa de trabajo** cada seis (6) meses en el cual debe incluir los **proyectos de convergencia** a emprender y aquellos que estén en curso.

El ciclo de vida de los **proyectos de convergencia** a los que el CTCP debe aplicarles un **debido proceso** va, según esta ley, desde el proceso de su

preparación en la **etapa de elaboración** hasta su recomendación en la **etapa de expedición**. Así las cosas para que un proyecto se considere como debidamente expedido debe someterse a este proceso.

El **debido proceso** de los **proyectos de convergencia** debe respetar las mejores prácticas para la formulación de los proyectos de estandarización. Esto es, empezar en una **etapa de investigación** para pasar a una **etapa de elaboración** que según la ley debe ser abierta, transparente y de público conocimiento, seguida de una **etapa de exposición pública** para concluir en una **etapa de expedición** previa una **etapa de análisis**.

El **debido proceso** de los proyectos debe dar paso otro **debido proceso** para la expedición de la reglamentación legal donde se asimilan los estándares dentro de la legislación contable. Pasada la **etapa de regulación**, el CTCP debe intervenir nuevamente en la **etapa de implementación** y en la **etapa de capacitación**

Condiciones y restricciones para la convergencia (párrafos 6, 7, 8 y 9)

Este es uno de los apartes de más impacto del documento, que claramente busca ayudar a responder a las preguntas ¿qué regular?, ¿en que estándares basar la regulación? y ¿cómo hacer el proceso?

Es de esperar aquí que el CTCP para responder la primera pregunta publique la primera revisión de normas ordenada por la ley y que se demuestre la relación entre esta revisión y el primer plan de trabajo.

Por otra parte para efectos de reafirmar los estándares de IASB y de IFAC como los más aceptados, se debe presentar la estadística que les de esta característica.

Es de aclarar que al CTCP le corresponde también la distinción de los conjunto de estándares de acuerdo a la clasificación de entidad reportante para efectos de la reglamentación posterior de la escalabilidad a cargo del ente regulador.

En cuanto a los propósitos del estado para la convergencia, estos deben ser tomados como sustento de la voluntad política para para elegir los estándares y no para ser sometidos la discusión de los proyectos de convergencia, eso lo decide en el momento de la regulación.

Alcance (párrafos 10 a 16)

El alcance de que hablan los **párrafos 10 a 16** se aborda desde dos perspectivas el *alcance* sobre las normas objetos de convergencia y el alcance sobre los sujetos de obligados a implementación de las normas.

¿Cuáles son las normas sujetas a proceso de proyectos de convergencia? ¿Cuál será la reglamentación para los sujetos obligados?

Siendo muy importante y casi que el corazón de la obligación del estudio obligado del CTCP hay que hacer claridad que ley casi que definió las normas de contabilidad, de información financiera y se aseguramiento como el alcance normativo para los proyectos de la convergencia. Tratamientos a temas como contabilidad simplificada, aseguramiento de alcance moderado, auditoría integral y otros temas diferentes a las normas definidas como objeto de convergencia, quedaron bajo la responsabilidad de los entes reguladores del gobierno.

Aquí nuevamente es bueno resaltar las obligaciones del CTCP como autoridad de normalización técnica y resaltar también su voluntad de contribuir en el proceso regulatorio.

Para el alcance de acuerdo con los entes obligados en esta aparte no hay mucha discusión que hacer desde el enfoque de la obligación de la autoridad de normalización técnica, pero es muy importante oír al CTCP como cuerpo conformado por profesionales de la contaduría pública.

Entidad Reportante (párrafos 17 a 20)

La entidad reportante se debería tocar de acuerdo a como la define cada conjunto de estándar y a partir de allí observar la estadística del sector empresarial del país. La realidad en cuanto a estándares se observa una diferenciación de entre información financiera para entidades de interés público y entidades de interés privado.

El CTCP como autoridad de normalización técnica debe llevar sus proyectos de convergencia hacia una recomendación para ser tomada en cuenta en la regulación pertinente en cuanto a su aplicabilidad de acuerdo a la clasificación de la entidad reportante. Los temas como los modelos simplificados y aplicaciones moderadas u otros parecidos le corresponden al regulador. Se resalta nuevamente que el CTCP debe tener participación como asesor en el proceso regulativo y de implementación de las normas.

Clarificación de la convergencia (párrafos 21 a 30)

El proceso de convergencia mundial en lo contable se entiende la intención política de marchar hacia un único conjunto de estándares de alta calidad y de aceptación mundial. Desafortunadamente en el mundo hay pocos emisores de estándares internacionales de los que nos ocupa.

Dos de los que existen IASB y FASB tienen un compromiso firmado para llegar a esta meta de la convergencia. Estos dos emisores de estándares han sido urgidos por el G20 a finalizar los procesos convergentes hacia normas únicas mundiales. También es de mencionar el esfuerzo convergente de muchos países hacia los estándares de información financiera de IASB y aseguramiento de la IFAC.

Los grandes mercados de capital obligan o permiten las IFRS y admiten las auditorías con estándares IFAC. En los USA adicionalmente se tiene la obligatoriedad de supervisar el trabajo de los auditores bajo estándares PCAOB ordenada por la ley SOX.

En cuanto a las empresas de interés privado se puede decir que algunas por el tamaño de sus operaciones están haciendo convergencia con las IFRS Full y las pymes hacia las IFRS SME. Sin embargo USA concretamente que no hay mucho interés de ir hacia las IFRS SME y se ha conformado un comité que está discutiendo autorizar a la FASB para emitir un pequeño U.S. GAAP pero extraído del gran U.S. GAAP

Así las cosas atendiendo la existencia de esos dos niveles de estándares se pueden conformar un grupo de compañías del mercado de capital y de interés público, otro grupo de interés privado pero de gran tamaño y otro de nivel PYME. Para las restantes empresas se vuelve a insistir que le toca al ente regulador decidir las acciones a tomar.

Cuerpo normativo colombiano (párrafos 30 a 33)

En cuanto a este aparte de mucha importancia y de gran aportación de este documento, lo único que se podría anotar es que el trabajo se podría adelantar con un diseñando un modelo de normograma actualizable que sea fruto de la primera revisión ordenada al CTCP en 1314.13.

Definición de estándares de más aceptación (párrafos 34 a 38)

Para llegar a esta definición solo bastaría aplicar el criterio de aceptación mundial de la ley. Para ello se debe mostrar un análisis estadístico, invitar a la observación

de la realidad europea, asiática, de los USA y los intentos de integración latinoamericana.

Con estos estándares de más aceptación se debería armar tres tipos de proyectos por estándares: uno sobre con lo que no discrepa nuestra regulación nacional, otro sobre las discrepancias y otro sobre lo no contemplado en nuestras normas.

Reglas y criterios para el cumplimiento (párrafos 39 a 50)

Cualquier propuesta del CTCP debe estar supeditada a su papel de normalizador técnico, otras propuestas deberían ser presentadas por separado al ente regulador.

Interpretaciones extensivas (párrafos 51 a 59)

Cualquier propuesta del CTCP debe estar supeditada a su papel de normalizador técnico, otras propuestas deberían ser presentadas por separado al ente regulador.

Inicio del debido proceso de los proyectos (párrafos 60 a 62)

Es de la opinión del autor de estos comentarios que el proceso de elaboración de borradores de propuesta debió iniciarse dentro del CTCP sin necesidad de esperar el direccionamiento estratégico ni la clarificación de la convergencia.

Recomendaciones para la implementación (párrafos 63 a 69)

El 1314.8.12 y 1314.14 regulan las actividades y las fechas para la implementación después de aprobadas las normas. Cualquier propuesta del CTCP debe estar supeditada a su papel de normalizador técnico, otras propuestas deberían ser presentadas por separado al ente regulador.

Pautas para la discusión de este documento (párrafos 70 a 73)

Hay que tener en cuenta que los criterios para el debido proceso que manda la ley aplican a los proyectos de convergencia y que la agenda interna debe ser tema de discusión fuera de la agenda de convergencia

BORRADOR de circulacion restringida dentro del CTCP